

7月7日のウクライナ情報

安齋育郎

① ロシアの低軌道衛星打ち上げ(2024年7月6日)

※投稿者コメント:トランプ大統領とゼレンスキーが話したいと言ったきっかけはこれ。

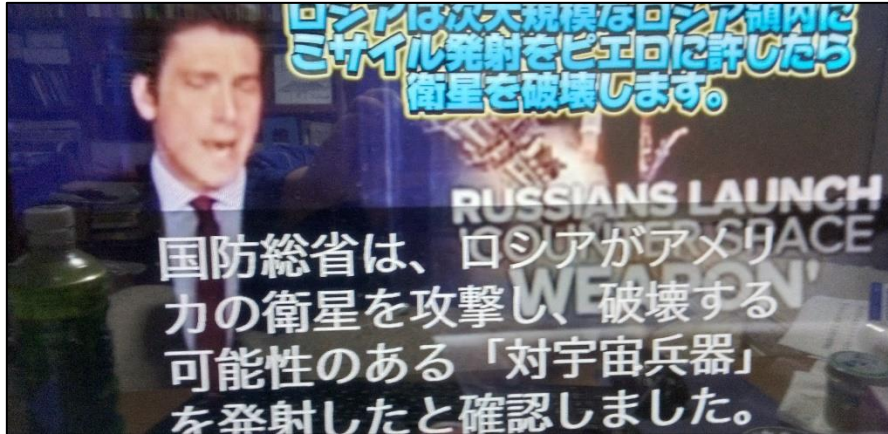
今ウクライナがロシアにぶっ放すミサイルはアメリカが衛星からコーディネートを設定してウクライナはミサイルのボタンを押すだけで、目標物を破壊できます。5 発撃ったら 4 発迎撃されますが。

ロシアはヤンキーと違いペラペラ話ません。

次はミサイルの軌道を決めている人工衛星を直接破壊します。

正に我々塵芥には知り得ない事が世界で繰り広げられている

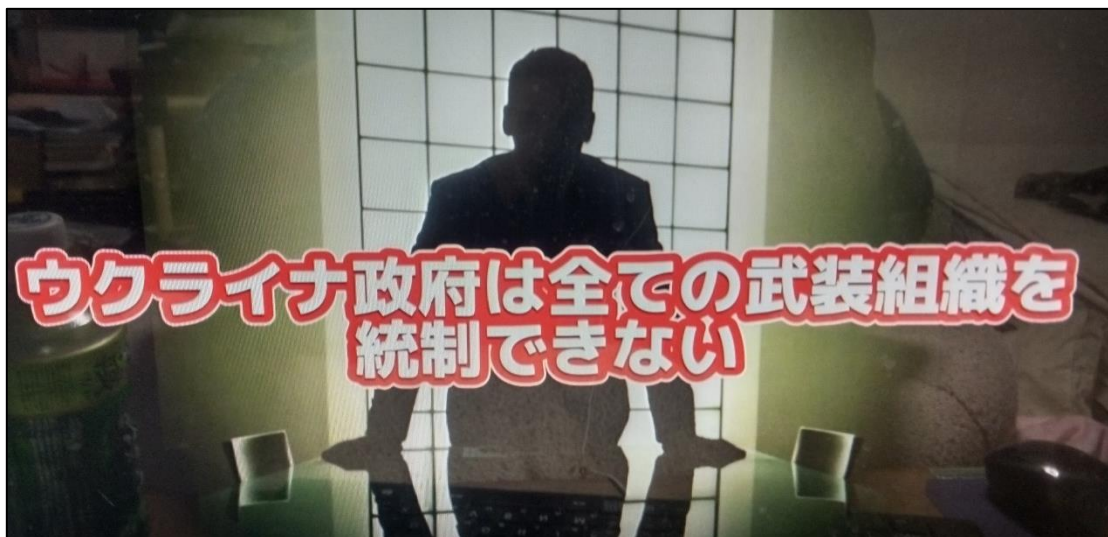
<https://x.com/i/status/1809282953144594608>



<https://x.com/w2skwn3/status/1809282953144594608?s=09>

② 【Russia News】7/6 時事ネタ土曜版です ☺!!一ニキータ伝～ロシアの手ほどき(2024年7月6日)

<https://youtu.be/UR3wKw9cxts>



<https://www.youtube.com/watch?v=UR3wKw9cxts>

③ 冷静なウクライナ人(2024年7月5日)

ウクライナ人の最大の敵は別のウクライナ人だ。

あなたは今、「いいえ、私たちは攻撃されました」と言うでしょう。

そう言う皆さんは記憶力が非常に短いです。戦前に起こったことをどうやって忘れるのですか？

今の政権を座らせたのはウクライナ国民です。

この国を略奪し続けているのはウクライナ人だ。

彼らは権力を握るとすぐに、他人を見下す。

現在、他のウクライナ人を不法に拉致して死に追いやっているのはウクライナ人である。

どこかで誰かが交渉は必要ないと判断しました。

そのどこかで、何人かの人々が最後のウクライナ人まで戦う必要があると判断しました。

ウクライナ人を絶滅させてる彼らは今でも自分たちを誠実な愛国者と呼んでいます。

何のために？

ドンバスという領土のため？

ヨーロッパでも今、ウクライナ人同士が噛み合っている。

彼らは今、仕事をめぐって競争をしています。

EUのウクライナ人は、隣人であるウクライナ人を、自分がその仕事に就くためどんなこともします。

もう少し賢くなり、お互いをロシア語話者、ウクライナ語話者、愛国者、英雄、徴兵逃れなどに分けるのはやめましょう。

上のどこかで、上の彼らはあなたがこのようにウクライナ人同士ケンカしてることに満足しています。

そして、あなたはただお互いを穴に追い込むだけです。

<https://x.com/i/status/1809222920759361948>



<https://x.com/Mari21Sofi/status/1809222920759361948?s=09>

④ シャルトー・ハンガリー外相の弁(2024年7月6日)

ハンガリーのシャルトー外相は、ウクライナ和平に向けたロシア連邦との交渉の必要性についてヨーロッパは支持しているのかとの質問に、RT(ロシア・トゥデイ)のハダヤ軍事特派員 Sargon_Hadaya に次のように答えた

「戦争推進派の政治家と普通のヨーロッパ人を混同しないでください」

<https://x.com/i/status/1809303649589350651>



<https://x.com/AmbraBeni/status/1809303649589350651?s=09>

⑤ プーチン大統領とオルバン首相が2時間半に渡り会談した(2024年7月6日)

プーチン大統領

- 今回の場合、戒厳令を延長する口実がもはや存在しないため、キエフは停戦という考えを認めていない。
- ウクライナが戒厳令を解除した場合、大統領選挙を実施しなければならないが、そこで現在の当局の可能性はほぼゼロである。
- キエフ政権の停戦や追加軍備の一時停止があってはなりません。モスクワは紛争の完全かつ最終的な終結を象徴する。
- ロシアは、DPR、LPR、ザポリージャ、ヘルソン地域からの全てのウクライナ軍の完全撤退を主張する。
- 現在の困難な地政学的状況においても、モスクワとブダペストが対話を続けることが重要である。

オルバン首相

- ロシアとウクライナの立場は非常に離れており、紛争の終結に近づくためにはまだ多くのことを行う必要がある。
- ウクライナ和平の実現とそこへの最短ルートについてプーチン大統領と話し合ったと述べた。
- ウクライナ紛争は欧州経済とその競争力に影響を与え始めている。
- プーチン大統領が既存の和平への取り組み、停戦と交渉、戦後のヨーロッパのビジョンについて

どう考えているかを聞きました。

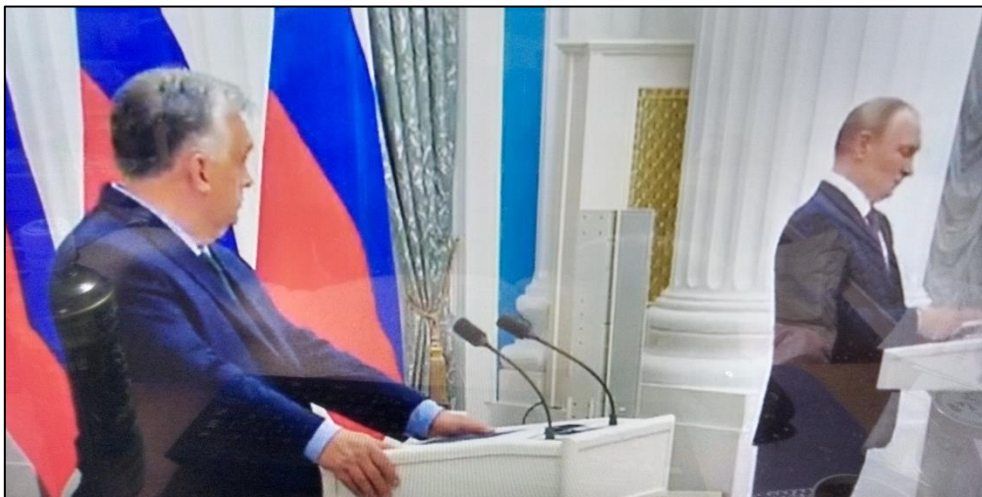
- プーチン大統領は、ウクライナ紛争解決に向けた努力を続けると約束した。

ロシアとハンガリーは現在の困難な地政学的状況の中で対話を続けており、それは重要であるとプーチン大統領は述べた。

健全な現実主義と相互利益がロシアとハンガリー間の協力を発展させる鍵であるとプーチン大統領は続けた。

プーチン大統領は、オルバン首相との交渉は時宜を得た賢明なものであったと述べ、オルバン首相のロシア訪問に感謝の意を表した。

<https://x.com/i/status/1809375978013224991>



<https://x.com/Monmi0614/status/1809375978013224991?s=09>

⑥ スターマー新英首相、ゼレンスキー氏にキエフへの揺るぎない支援を確約(2024年7月6日)

これは、ウクライナ大統領との電話会談後に首相官邸が発表した声明の中で述べられている。

イギリスのスターマー首相によると、保守党政権から労働党内閣に代わっても、英国の支援に影響はないと述べた。

※投稿者コメント:ルペンの方がマシだ。 ※安齋注:これだもんなあ！



<https://x.com/Z58633894/status/1809372903592587346?s=09>

⑦ウクライナ人の敵は別のウクライナ人(2024年7月5日)

チェルニフツィで4人の警官が男性を残忍に拘束し、TCCに連行した。
オンブズマン・ルビネツはすでにこれに反応し、警察は人権と自由を侵害したと述べた。

<https://x.com/i/status/1809232935285125404>



<https://x.com/Z58633894/status/1809232935285125404?s=09>

⑧ゼレンスキー氏の表情(2024年7月6日)

落ち着きがない人の心理(1)思い込みが激しい・(2)常に不安を感じている・(3)他人の目を気にする・(4)承認欲求が強い。

これに薬物からくる幻覚、妄想、幻聴。

普通なら隔離病棟に入れられるけど、操り人形として使うの都合がいいから野放し。

<https://x.com/i/status/1809366187786268745>



<https://x.com/Mari21Sofi/status/1809366187786268745?s=09>

⑨ウクライナ戦争は勝てない？メルケル元軍事顧問の見解(2024年7月5日)

<https://youtu.be/1BE1xsdx6uY>



<https://www.youtube.com/watch?v=1BE1xsdx6uY>

⑩アメリカ知識人の公開書簡(2024年7月5日)

ジョン・ミアシャイマー、ハーバード大学のスティーヴン・ウォルト、元 CIA ロシア分析部長ジョージ・ビービーなど、米国の国際関係学現実派の第一人者たち 61 名が、NATO に対してウクライナを NATO 加盟に向かわせないよう懇願する公開書簡を提出。

ウクライナの加盟は「NATO とロシアの直接戦争や NATO 自体の崩壊を招く」可能性がある」と警告し、「ウクライナを加盟させることは、米国と NATO 同盟国の安全保障を低下させ、すべての国にとって大きなリスクとなる」と述べている。

※以下が公開書簡です。翻訳機能を使ってお読み下さい。

At NATO's Summit, the Alliance Should Not Move Ukraine Toward Membership

At last year's NATO summit, the United States focused on improving Ukraine's self-defense capabilities rather than addressing the country's potential membership in NATO. At NATO's upcoming summit in July, some are pushing for NATO to bring Ukraine significantly closer toward membership, such as by defining an accession process for Kyiv or inviting the country to join that process. Any such step would be unwise.

NATO's Article 5 is widely considered to bind members of the alliance — in practice the United States above all — to go to war to repel an attack against any member. If Ukraine were to join NATO after the current war, the United States and its Allies would be understood to be making a commitment to fight Russian forces over Ukraine, should Russia invade again. Reflecting a broad political consensus, President Biden has ruled out the direct use of U.S. military force since the start of Russia's deplorable full-scale invasion two years ago.

As the administration recognizes, the security and prosperity of the United States are not implicated in the current war to the degree that would warrant direct U.S. military intervention. Indeed, both President Biden and former President Trump have warned that the conflict could escalate into “World War III.” For the same reason that the United States should not go to war against Russia over Ukraine today, it should not make a commitment to go to war against Russia over Ukraine in the future.

Some claim that the act of bringing Ukraine into NATO would deter Russia from ever invading Ukraine again. That is wishful thinking. Since Russia began invading Ukraine in 2014, NATO Allies have demonstrated through their actions that they do not believe the stakes of the conflict, while significant, justify the price of war. If Ukraine were to join NATO, Russia would have reason to doubt the credibility of NATO’s security guarantee — and would gain an opportunity to test and potentially rupture the alliance. The result could be a direct NATO-Russia war or the unraveling of NATO itself.

Dangling NATO membership for Ukraine does a disservice to Ukrainians who are bravely fighting for their independence. The closer NATO comes to promising that Ukraine will join the alliance once the war ends, the greater the incentive for Russia to keep fighting the war and killing Ukrainians so as to forestall Ukraine’s integration into NATO. Ukraine faces difficult choices of enormous consequence for its future.

Ukrainians deserve to weigh their strategic options through clear eyes, not through rose-tinted glasses held out by outsiders who do not have the support of their countries.

The challenges Russia poses can be managed without bringing Ukraine into NATO. Moving Ukraine toward membership in the alliance could make the problem worse, turning Ukraine into the site of a prolonged showdown between the world’s two leading nuclear powers and playing into Vladimir Putin’s narrative that he is fighting the West in Ukraine rather than the people of Ukraine. The purpose of NATO is not to signal esteem for other countries; it is to defend NATO territory and strengthen the security of

NATO members. Admitting Ukraine would reduce the security of the United States and NATO Allies, at considerable risk to all.

Institutional affiliations are listed only for identification purposes; individuals have signed strictly in their personal capacity.

James Acton, Carnegie Endowment for International Peace

Aisha Ahmad, University of Toronto

Robert J. Art, Brandeis University
Emma Ashford, Stimson Center
Andrew Bacevich, Quincy Institute for Responsible Statecraft
Doug Bandow, Cato Institute
George Beebe, Quincy Institute for Responsible Statecraft
Daniel Bessner, University of Washington
Brian Blankenship, University of Miami
Rachel Bovard, Conservative Partnership Institute
Dan Caldwell, Defense Priorities
Jasen J. Castillo, Bush School of Government, Texas A&M University
Ed Corrigan, Conservative Partnership Institute
Daniel Davis, Defense Priorities
Daniel R. DePetris, Chicago Tribune and Defense Priorities
Michael C. Desch, University of Notre Dame
Monica Duffy-Toft, Fletcher School of Law and Diplomacy, Tufts University
Jeffrey Engel, Southern Methodist University
Benjamin Friedman, Defense Priorities
John Allen Gay, John Quincy Adams Society
Eugene Gholz, University of Notre Dame
Peter Goettler, Cato Institute
Kelly A. Greico, Stimson Center
Mark Hannah, Institute for Global Affairs
Peter Harris, Colorado State University
David Hendrickson, Colorado College
John C. Hulsman, John C. Hulsman Enterprises
Van Jackson, Security in Context and Victoria University of Wellington
Jennifer Kavanaugh, Defense Priorities
Edward King, Defense Priorities
Charles Kupchan, Council on Foreign Relations and Georgetown University
Anatol Lieven, Quincy Institute for Responsible Statecraft
Jennifer Lind, Dartmouth College
Justin Logan, Cato Institute
Lora Lumpe, Quincy Institute for Responsible Statecraft
Sumantra Maitra, American Ideas Institute and Center for Renewing America
Daniel McCarthy, Modern Age
John Mearsheimer, University of Chicago
Arta Moeini, Institute for Peace and Diplomacy
Samuel Moyn, Yale University

Lindsey A. O' Rourke, Boston College
George Perkovich, Carnegie Endowment for International Peace
Paul R. Pillar, Georgetown University
Patrick Porter, Cato Institute and University of Birmingham
Barry Posen, Massachusetts Institute of Technology
Christopher Preble, Stimson Center
Daryl G. Press, Dartmouth College
William Ruger, American Institute for Economic Research
John Schuessler, Bush School of Government, Texas A&M University
Joshua Shifrinson, School of Public Policy, University of Maryland
Peter Slezkine, Middlebury Institute of International Studies at Monterey
Reid Smith, Stand Together
Marc Trachtenberg, University of California, Los Angeles
Kelley B. Vlahos, Responsible Statecraft
Will Walldorf, Defense Priorities and Wake Forest University
Stephen M. Walt, Kennedy School of Government, Harvard University
Jim Webb, Former Senator and Notre Dame International Security Center
Stephen Wertheim, Carnegie Endowment for International Peace
Christian Whiton, Center for the National Interest
Gavin Wilde, Carnegie Endowment for International Peace
William Wohlforth, Dartmouth College